

令和6年7月12日

(公社)埼玉県介護老人保健施設協会
 会長 荒船 丈一 様

施設名 ハーティハイム
 氏名 鈴木千景

研 修 会 報 告 書

研修会名	リスクマネジメント研修			
日 時	令和6年7月11日(木)			
会 場	県活307セミナー室			
講 師	大橋幸子先生			
参加人数・定員	参加人数	44 名	募集定員 50 名	
研修リーダー 研修メンバー (施設名)	鈴木千景(ハーティハイム) 今井直哉(ルーエハイム) 渡邊誠貴(グリーンピア) 土佐優子(むさしの苑)			
研修会のテーマ	高齢者介護施設リスクマネジメントの5ステップ			
研修会の評価	アンケート回収枚数	44 枚	3. グループワーク ### 0	
	1. 研修内容と目的の一致	4.4 5	4. 研修会の進め方 4.2 5	
	2. 講義に対する評価	①	4 / 5	~総合評価点~ 13 15
		②	/ 5	
③		/ 5		
④		/ 5		
総 評	(研修会開催後の反省会での内容や研修リーダー・メンバーとしての感想等を記述)			
	必要物品を用意してくれてよかった。特に名札は事前に参加者の名前を記入したあカードを用意し当日簡単に作業でき			
	今回FAXが届いていない施設が3名して、当日受け入れはしたが、グループワークの班を決めていたので調整が苦労し			
	申し込み方法をメールで確実に申し込み出来るような工夫をして欲しい			
	申し込み期間中にFAXが届いているか、受講の可なのか施設に問い合わせが数件あった。担当がいる時は対応できる			
	のときに対応が大変だったとの声があった。			
申込者45名参加であったが、欠席3名と申し込みをしていたがFAXが届かなかった施設3名の参加で合計45名であった				
また、途中退出2名(午後不参加)がいました(PM43名)				

* アンケート結果の詳細については、別紙添付資料「研修会アンケートのまとめ」を参照。

令和6年7月12日

研修会名	リスクマネジメント研修	(アンケート回収枚数)
開催日時	令和6年7月#日(木) 10:30～16:00	44 枚

(参加者内訳)

性別		年齢				所属		職種			
男性	25名	10代	0名	50代	6名	老健職員	41名	看護職	3名	ケアマネジャー	0名
		20代	8名	60代	2名	その他	1名	介護職	36名	栄養職	0名
女性	19名	30代	11名	70代以上	0名	[]		リハビリ職	4名	事務職	0名
		40代	17名					支援相談員	1名	その他	0名
老健勤務年数				役職の有無							
1年未満	1名	5年～10年	10名	あり	16名						
1年～3年	9名	10年以上	16名	なし	26名						
3年～5年	8名										

1. 研修の内容は研修目的と一致していましたか。

5点	・期待通りだった。	25名	平均評価	4.4 / 5
4点	・ほぼ一致していた	12名		
3点	・だいたい一致していた。	3名		
2点	・あまり一致していない。	3名		
1点	・一致していない。	0名		

2. 講義は理解できましたか。

	*講義①	*講義②	*講義③	*講義④	平均評価	①	②	③	④
5点	・大変よく理解できた。	20名	0名	0名	平均評価	4 / 5	0	0	0
4点	・理解できた。	20名	0名	0名					
3点	・まあまあ理解できた。	3名	0名	0名					
2点	・理解できなかった。	0名	0名	0名					
1点	・全く理解できなかった。	0名	0名	0名					

3. グループワークは講義を活かせる内容でしたか。

5点	・大変活かせた。	0名	平均評価	### / 5
4点	・活かせた。	0名		
3点	・まあまあ活かせた。	0名		
2点	・あまり活かさない。	0名		
1点	・全く活かさない。	0名		

4. 研修会の進め方はいかがでしたか。(時間配分等)

5点	・大変スムーズだった。	16名	平均評価	4.2 / 5
4点	・スムーズだった。	18名		
3点	・まあまあスムーズだった。	9名		
2点	・改善が必要。	0名		
1点	・特に改善が必要。	0名		

総合評価	12.9 / 15
------	-----------

5. 研修会に参加してのご意見・ご感想・今後取り入れてほしい研修内容等。

他施設とのディスカッションで情報交換ができて良かった。
グループワークをもっとやって欲しい
今後も事故対策など具体的な研修があると良い
今回の研修までに様々な準備があつて大変だったかと思います。大変お疲れさまでした
今回の研修を職場に持ち帰り共有したい
コロナが5類になって具体的なリスク対応方法はどうしているか？
また参加したいです
他施設との情報交換が出来て有意義な研修でした
認知症の利用者への正しいコミュニケーションはどうすればよいか、今後研修に取り入れて欲しい(リスク以外の研修?)
カスタマーズハラスメントについて対処、事前説明等の情報がいただける場面があると良い
グループワークをもっとやって欲しいだけでなく、単にグループで話し合える時間があると良かった
なぜなぜ分析、5WIH等他の手段も取り入れてほしい
事故とヒヤリハットの区分はどうしたらよいか知りたい

「具体的な意見」についての詳細

1. 研修内容は研修目的と一致していましたか。

(3点～5点の意見)	(1点～2点の意見)
<p>今後の職員教育時に共有して行きたい。 ご家族へのリスクを伝えることの重要性を知れた。 予想以上に内容が凝縮されていた。 事故やヒヤリの防止の対応の事だけでなくSHELL分析やICTなど個 施設業務の上で必要な知識、事前に備えておきたい情報があり勉 リスクマネジメントの必要性や事故への対応など目的に沿って 事故の発生と対応は今日の研修で答えができました。 事故対応前後の注意点など見るべきポイントを確認できた。 参加者目線で寄り添った内容でありながらもリラックスした雰囲気 事前アンケートを基に講義してもらい良かった</p>	<p>現場において必要なリスク把握、分析、対応は目的と一致してはいま</p>

2. 講義は理解できましたか。

(3点～5点の意見)	(1点～2点の意見)
<p>ICTやSHELL等新しい情報を知ることができた とても分かりやすかった(レジュメも) 資料が大切なポイントが詰まっっていて、施設でそのまま情報共有で 簡単にスムーズな説明が理解に繋がった</p>	<p>事故対応のフローチャートなどの導入計画の流れが少し難しかった。</p>

3. グループワークは講義を活かせる内容でしたか。

(3点～5点の意見)	(1点～2点の意見)
<p>グループワークやディスカッションが有意義であった</p>	

4. 研修会の進め方はいかがでしたか。(時間配分等)

(3点～5点の意見)	(1点～2点の意見)
<p>丁寧に途中で休憩も入れて頂きありがたかった パーフェクトでした とても聞きやすく分かり易かった。 他施設とのグループディスカッションができて良かった ディスカッションでは他施設の職員が頑張っている人の話で心強く 内容が盛りだくさんなのに丁寧に説明してくれた</p>	<p>グループワークをもう少しやりたかった 丁寧な説明でわかりやすかったので、もう少し時間を延ばしても良か</p>